

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

02 февраля 2022 года

г. Ростов-на-Дону

Кировский районный суд г.Ростова-на-Дону в составе:
председательствующего судьи Бабаковой А.В.,
при секретаре Смаглиеве Д.А.,
рассмотрев в судебном заседании гражданское дело № 2-1007/2022 по иску
Аракельяна Аркадия Александровича к ООО СК «Согласие» о взыскании неоплаченной
суммы страхового возмещения, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Аракельян Аркадий Александрович, обратилась в суд с иском к ООО СК «Согласие»
о взыскании неоплаченной суммы страхового возмещения, штрафа, судебных расходов,
обосновывая свои требования тем, что 04.06.2020 года в 00 часов 20 минут по адресу:
г.Ростов-на-Дону, ул.Окраинная, д.11 произошло дорожно-транспортное происшествие с
участием ТС «ВАЗ 21043» г/н Т 062 ОС 161 под управлением Тумасьяном М.А. и
автомобиля «Мерседес Бенц GLC 250 D 4MATIC» г/н В 380 АХ 761 под управлением Ким
К.Е., принадлежащего на праве собственности истцу.

Виновным в ДТП признан автомобиль «Мерседес Бенц GLC 250 D 4MATIC» г/н В
380 АХ 761 под управлением Ким К.Е., принадлежащего на праве собственности истцу. В
результате указанного события автомобилю истца были причинены механические
повреждения.

Между истцом и ответчиком заключен договор добровольного страхования ТС
КАСКО серия 2021099 № 0483846/20- ТФМ от 25.05.220 года, на страхование
вышеуказанного ТС, на страховую сумму в размере 2 220 995,00 рублей.

В связи с произошедшим ДТП, истец 17.07.2020 года обратился в ООО СК
«Согласие» с заявлением для осуществления ремонта автомобиля «Мерседес Бенц GLC
250 D 4MATIC» г/н В 380 АХ 761, так как условием договора добровольного страхования
ТС КАСКО, предусмотрено страховое возмещение по риску ущерба путем направления
данного ТС на СТО по выбору страховщика.

Был произведен осмотр ТС «Мерседес Бенц GLC 250 D 4MATIC» г/н В 380 АХ 761
представителем ООО СК «Согласие», по результатам которого признана полная гибель
транспортного средства. Страховщиком была определена сумма годных остатков ТС в
размере 1 694 350,00 рублей. ООО СК «Согласие» перечислило страховое возмещение за
вычетом годных остатков в сумме 487 761,02 рублей.

07.06.2021 года истец обратился в ООО «Битавто» для проведения аукциона по ТС
«Мерседес Бенц GLC 250 D 4MATIC» г/н В 380 АХ 761, согласно результатам которого
максимальная ставка составляет 800 000,00 руб.

Истец обратился к ИП Дерябину О.В. с целью проведения альтернативной оценки
причинного ущерба ТС в результате ДТП, в связи с чем, было составлено
соответствующее заключение специалиста № 576-21 от 30.06.2021г. На основании
полученных расчетов, величина суммы годных остатков на дату оценки происшествия
составляет: 880 927, 00 руб.

Не согласившись со стоимостью годных остатков, 07.07.2021 года истцом было
направлена в адрес ответчика претензия о доплате страхового возмещения с
приложениями результата проведенного аукциона по ТС, оригинала заключения
специалиста № 576-21, оригинала квитанции об оплате заключения, однако до настоящего
времени ответчиком страховое возмещение истцу не выплачено.

В судебном заседании 02.02.2022г. от представителя истца- Асрияна В.В., поступило
ходатайство о назначении судебной экспертизы, в связи с тем, что в соответствии с
результатами торгов, стоимость годных остатков составила 1 694 350 рублей. Как считает
представитель истца, проведение данных торгов ООО СК «Согласие» осуществляется с
теми площадками, с которыми заключен договор по реализации поврежденных

216

транспортных средств и данные торги были проведены по заказу ООО СК «Согласие», с целью завышения стоимости годных остатков транспортного средства «Мерседес-Бенц ГЛЦ 250 Д», государственный регистрационный номер В 380 АХ 761 и тем самым занижения причитающейся суммы страхового возмещения. При проведенном аукционе на площадке ООО «Битавто», максимальная ставка за поврежденное транспортное средство «Мерседес-Бенц ГЛЦ 250 Д», государственный регистрационный номер В 380 АХ 761 составила 800 000,00 рублей, так же при применении экспертом расчетного метода, стоимость поврежденного транспортного средства составила 880 927,00 рублей, что в полной мере отражает действительную стоимость поврежденного транспортного средства. Кроме того, представитель истца считает, что стороной ответчика, ООО СК «Согласие», являющимся юридическим лицом были организованы специализированные торги на площадке по реализации поврежденных транспортных средств SD Assistans, в то время как физические лица исключают свое участие в качестве продавцов на данных площадках.

В связи с возникшими в судебном заседании противоречиями по стоимости восстановительного ремонта, а также в силу ст. 79 ГПК РФ, при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих знаний в различных областях науки, техники, искусства, представитель истца просит назначить по делу авто-товароведческую судебную экспертизу, на разрешение которой поставить следующие вопросы:

1. Определить согласно п. 5.1 – п. 5.9 Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года № 423-П стоимость годных остатков автомобиля «Мерседес-Бенц ГЛЦ 250 Д», государственный регистрационный номер В 380 АХ 761 на дату ДТП 04.06.2020 года по данным специализированных торгов, осуществляющих открытую публичную реализацию поврежденных транспортных средств (стоимость годных остатков в сборе), а при отсутствии вышеуказанных торгов – путем использования и обработки данных универсальных площадок (сайтов в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет») по продаже подержанных транспортных средств, а в случае невозможности определения стоимости указанными способами – расчетным методом.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, с участием его представителя.

Ответчик в судебное заседание направил уполномоченного представителя Плеханова А.С., действующего на основании доверенности, который предоставил письменные возражения, согласно которым полагал заявленное ходатайство представителя истца о назначении судебной экспертизы необоснованным, по следующим основаниям: согласно экспертному заключению, произведенному страховщиком, в результате полученных повреждений, автомобиль истца не подлежит восстановлению, что в соответствии с п.1.6.30 Правил страхования является конструктивной гибелью ТС. Принимая во внимания, что требования истца в части восстановительного ремонта превышает 60 % от страховой суммы, то в соответствии с п. 11.1.6 Правил страхования, выплаты страхового возмещения может осуществляться, исходя из волеизъявления страхователя в нескольких вариантах, в связи с чем, 18.09.2021г. от истца поступило заявление в котором был выбран вариант урегулирования убытка, т.е. если годные остатки остаются у страхователя. В связи с п. 11.1.6 Правилами страхования, ООО СК «Согласие» были организованы специализированные торги на специализированном интернет -портале SD Assistans, при проведении которых страховщиком была предоставлена полная информация о повреждениях на ТС «Мерседес-Бенц ГЛЦ 250 Д», государственный регистрационный номер В 380 АХ 761, было предоставлено более 30 фотографий с повреждениями ТС, а также полный перечень повреждений с их описанием. В соответствии с протоколом результатов торгов, стоимость годных остатков составила 1 694 350 руб. Между тем, не согласившись с результатами истец обратился к ответчику с претензией и с приложением результатов торгов проведенных на площадке БИТАВТО. Представитель ответчика указывает, что данные торги не отражают реальную стоимость

214

годных остатков по следующим основаниям: 1) торги на площадке БИТАВТО проводились в июле 2021г., размещено было только 4 фото, из которых только на одном была обзорная фотография ТС, которая не отражала повреждения ТС после ДТП. 2) Согласно фотографии, выставленной в объявлении на ТС, имеются следы повреждения от ДТП, которые были получены после ДТП 04.06.2020г., также в описании лота указаны повреждения ТС, но не указан характер данных повреждений и ремонтные воздействия. Кроме того, как утверждает представитель ответчика, в описании лота указаны повреждения, которые не зафиксированы в акте осмотра ни со стороны истца, ни со стороны ответчика, в связи с чем представитель ответчика, считает что описание возможно дано в совокупности с повреждениями от последующего ДТП, что отразилось на стоимости ГОТС. Представитель ответчика, считает что результаты торгов, представленные истцом не отражают действительную стоимость годных остатков в сборе после ДТП от 04.06.2020г., а торги организованные ООО СК «Согласие» на специализированном интернет -портале SD Assistans, отражают полную информацию о лоте и могли быть реализованы ответчиком по цене 1 694 350 руб. В связи с вышеизложенным представитель ответчика полагает что в совокупности всех представленных доказательств, заявленные истцом требования являются необоснованными и нет необходимости определения обстоятельств, заявленных истцом в ходатайстве о назначении судебной экспертизы, в связи с чем, представитель ответчика просит отказать в назначении судебной экспертизы.

Дело в отсутствие не явившихся лиц рассмотрено в порядке ст. 167 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает всесторонне, полно и объективно все доказательства по делу в их совокупности.

Судом принимается во внимание ходатайство представителя ответчика об исключении ненадлежащих доказательств по делу: результатов аукциона БИТАВТО по лоту №550758, проведенные в период с 07.06.2021 по 09.06.2021 как доказательство, полученное с нарушением законодательства РФ, указанное ходатайство приобщено к материалам дела, однако оценка указанному ходатайству представителя ответчика об исключении ненадлежащих доказательств по делу, будет дана при вынесении итогового решения суда, что не препятствует назначению судебной экспертизы с целью проверки доводов сторон и установления необходимых доказательств указанным путем.

приобщить к материалам дела, оценка заявленному ходатайству будет дана судом при вынесении решения по делу, в связи с чем, основании препятствующих назначению судебной экспертизы по делу, не имеется.

В силу положений п. 1 ст. 79 ГПК РФ, при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных познаний в различных областях науки, техники суд назначает экспертизу, проведение которой может быть поручено судебнo-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Для разрешения вопроса о действительной стоимости годных остатков в сборе, необходимы специальные познания. При таких обстоятельствах, суд считает необходимым назначить по делу судебную авто-товароведческую экспертизу.

При выборе экспертного учреждения, суд полагает возможным поручить ее проведение ООО «Экспертно Правовая Служба Лекс» расположенному по адресу г. Ростов-на-Дону, ул. Мечникова, д.39, оф. 15.

В соответствии с ч.1 ст.80 ГПК РФ установить срок проведения экспертизы – месяц со дня получения экспертным учреждением определения о назначении судебной авто-товароведческой экспертизы с материалами дела.

Согласно ст. 85 ГПК РФ в случае невыполнения требования суда, назначившего экспертизу, о направлении заключения эксперта в суд в срок, установленный в определении о назначении экспертизы, при отсутствии мотивированного сообщения

218
эксперта или судебно-экспертного учреждения о невозможности своевременного проведения экспертизы либо о невозможности проведения экспертизы по причинам, указанным в абзаце втором настоящей части, судом на руководителя судебно-экспертного учреждения или виновного в указанных нарушениях эксперта налагается штраф в размере до пяти тысяч рублей.

В связи с назначением экспертизы, которая требует значительных временных затрат, в соответствии со ст. 216 ГПК РФ, суд считает возможным приостановить производство по делу.

Руководствуясь ст. ст. 79, 216, 224-225 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Назначить судебную авто – товароведческую экспертизу по № 2-1007/2022 по иску Аракельяна Аркадия Александровича к ООО СК «Согласие» о взыскании неоплаченной суммы страхового возмещения, штрафа, судебных расходов, поставив перед экспертами следующий вопрос:

1. Определить согласно п. 5.1 – п. 5.9 Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года № 423-П стоимость годных остатков автомобиля «Мерседес-Бенц ГЛЦ 250 Д», государственный регистрационный номер В 380 АХ 761 на дату ДТП 04.06.2020 года по данным специализированных торгов, осуществляющих открытую публичную реализацию поврежденных транспортных средств (стоимость годных остатков в сборе), а при отсутствии вышеуказанных торгов – путем использования и обработки данных универсальных площадок (сайтов в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет») по продаже подержанных транспортных средств, а в случае невозможности определения стоимости указанными способами – расчетным методом.

Проведение экспертизы поручить экспертам ООО «Экспертно Правовая Служба Лекс» расположенному по адресу г. Ростов-на-Дону, ул. Мечникова, д.39, оф. 15.

Предупредить экспертов об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

Предоставить в распоряжение экспертов, специалистов материалы данного гражданского дела.

Предупредить стороны по настоящему делу, что в силу ст. 79 ГПК РФ при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Заключение должно быть составлено и направлено экспертом в суд не позднее месяца со дня получения экспертным учреждением определения о назначении судебной экспертизы.

Оплату по проведению экспертизы возложить на истца.

Производство по делу приостановить до окончания проведения экспертизы.

Определение в части приостановления и возложения расходов по экспертизе может быть обжаловано в течение 15 дней в Ростовский областной суд через Кировский районный суд г.Ростова-на-Дону.

СУДЬЯ: